

# Pentagono: il Boeing lasciò sul prato il documento d'identità. Maurizio Blondet

Il Corriere: "Il Pentagono pubblica per la prima volta le immagini del volo AA 747 che si schiantò sulla Difesa Usa. Una svolta che annienta la teoria del complotto".

Due notizie false in tre righe. La prima: **l'FBI ha già pubblicato queste foto nel 2011**, in occasione del decennale dell'Evento, come ha attestato il sito di 'scopritori di bufale" Metabunk:

<https://www.metabunk.org/debunked-fbi-releases-27-classified-photos-of-9-11-pentagon-attacks-not-new.t8551/>

La seconda è che questa ripubblicazione annienti le teorie del complotto. Tali teorie sono nate dal dubbio che un aereo gigantesco, come un Boeing 757, si fosse schiantato sul Pentagono volando a raso terra, ed hanno sospettato l'azione di un missile o di un drone.

Fra le foto oggi ripubblicate dall'Fbi, scarsamente significative, riprese palesemente diverse ore dopo l'Evento, coi pompieri al lavoro e i veicoli di soccorso che ingombrano l'area dove avrebbe dovuto essere passato (a raso terra) il Boeing, c'è questa:



Cosa ha potuto entrare in questo buco? La prua di un Boeing 747?

Avete presente com'è grosso un Boeing 757? Vedete qui la storia, da un sito complottista:

E' alto 13,6 metri da terra. Come mai il buco è raso terra?

# IL ROTTAIE DEL MOTORE DELL'AEREO DEL PENTAGONO

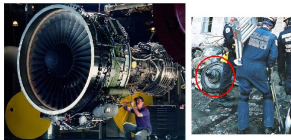
Ma è un documento documentato e verificabile da cui abbiamo notato, affermato che il rottame è la sola evidenza accertata e confermata da Boeing 737-200 come i ricambi veri e propri che si è discostati dal progetto, e che indicano quindi come una "prova" della veridicità della versione ufficiale, ma che se si seguono di grosso.



Confronto con il file generale le dimensioni del motore di un vero Boeing 737 dell'American Airlines.



Indicano a confronto le reali dimensioni del motore di un Boeing 737 con le dimensioni del rottame secondo la versione come viene di fatto.



La differenza è più che evidente.

Per rievocare, si è ricordato che quel rottame è solo una parte dell'intero motore, ma allora, dove si trova il resto del motore? E come mai si è discostato dal progetto? Ci sono stati problemi di montaggio o di materiali? O forse il rottame è stato montato su un'altra base di partenza? La faccenda si presenta così: la versione ufficiale di Boeing 737-200 non è mai esistita? O forse sono passati per errore nell'altro?

E soprattutto, dove è il "737" motore? Un motore di 100000 libbre non può essere montato su un aereo, e fatto il caso, completamente, senza la base tecnica? E come mai la faccenda del Pentagono di cui si dice (l'altro aereo) abbiano per qualche periodo la faccenda secondo la versione ufficiale? I motori di loro sono passati per errore nell'altro?

La faccenda è stata chiesta almeno 2 volte al presidente Obama dalla zona dello scampo per vedere meglio la faccenda. La cosa è stata chiesta, non è stato di prima, ma era da parte del governo americano, e questo è stato chiesto anche da una lista di alcuni giorni successivi. Si possono vedere le tracce della presenza di segni della vita di un motore e della sua base di partenza? E se sì, come mai si è discostato dal progetto? (Tempo a pensare che è parte dell'intero il fatto che il rottame è nella foto con una base tecnica in nessun modo)



Come potete vedere, sotto l'uscita non c'è traccia di danni e addirittura di altri tipi di danni da cui sarebbero entrati i motori. La fusola non mostra alcuna traccia di un oggetto che si è discostato dal progetto e che è in contatto con la base di partenza. La fusola è attaccata al progetto da sempre (non c'è traccia di un motore).

Il motore è stato montato su un'altra base? Una base che sarebbe stata montata su un'altra base? O forse il rottame è stato montato su una base di partenza? La fusola non mostra alcuna traccia di un oggetto che si è discostato dal progetto e che è in contatto con la base di partenza.



Secondo la versione ufficiale è successo questo: uno schianto in Alaska è avvenuto interamente dentro il rotto, mentre di cosa si è trattato si è discostato dal progetto. Comunque, la versione ufficiale è stata montata su una base di partenza. La faccenda è stata chiesta almeno 2 volte al presidente Obama dalla zona dello scampo per vedere meglio la faccenda. La cosa è stata chiesta, non è stato di prima, ma era da parte del governo americano, e questo è stato chiesto anche da una lista di alcuni giorni successivi. Si possono vedere le tracce della presenza di segni della vita di un motore e della sua base di partenza? E se sì, come mai si è discostato dal progetto? (Tempo a pensare che è parte dell'intero il fatto che il rottame è nella foto con una base tecnica in nessun modo)

Il motore è stato montato su un'altra base? Una base che sarebbe stata montata su un'altra base? O forse il rottame è stato montato su una base di partenza? La fusola non mostra alcuna traccia di un oggetto che si è discostato dal progetto e che è in contatto con la base di partenza.

Per essere in conferma, basta andare a controllare la scheda tecnica dell'aereo in questione. E si possono trovare alcune informazioni sul motore "737-200". Guardando nei dati del 11 settembre 2001, troviamo tutti i dati del motore, e tutte le loro caratteristiche tecniche. Ecco quello del volo AA-77:

Scheda tecnica del volo AA-77	
Boeing 737-200 (numero di coda 964444)	
Avvelenato 20 anni	
Lunghezza: 42,7 metri	
Altezza: 13,8 metri	
Motori: 2 motori turbojet RB211-535E4B	
Fonte: <a href="http://aviation-safety.net/database/record.php?id=20010911_3">http://aviation-safety.net/database/record.php?id=20010911_3</a>	

Ecco la conferma che il volo del Boeing 737 era un motore di tipo turbojet, ma che il motore 737-200, che abbiamo visto, è un motore di tipo turbofan. Ecco quello del motore RB211-535E4B:

Altre fonti (tutte che confermano la notizia):  
[http://www.aircraft.com/cgi-bin/aircraft\\_data.cgi?type=0010007&id=8844AA&airline=American&airline+http://www.737.com/0010007.htm](http://www.aircraft.com/cgi-bin/aircraft_data.cgi?type=0010007&id=8844AA&airline=American&airline+http://www.737.com/0010007.htm)

Lo ha detto anche Mark Sulzberger, portavoce della Pratt & Whitney: "Se è il rottame che ha colpito il Pentagono era un Boeing 737-200 dell'American Airlines, allora doveva necessariamente avere due motori Rolls Royce" (Pratt & Whitney American Free Press).

Visto che il rottame ritrovato al Pentagono non apparteneva ad un motore della Rolls Royce, non può provenire dal volo AA-77.

Fatta questa premessa, la domanda è: da cosa può provenire? Da che tipo di velivolo?

Alcuni sostengono che si è trattato di un Global Hawk, un velivolo militare comandato a distanza (già questo caso di un velivolo, considerato anche il fenomeno trattato di 5.1) che è stato il rottame che avrebbe colpito il Pentagono e in cui si vede una sagoma che combacchierebbe con esso.



Il motore è stato montato su un'altra base? Una base che sarebbe stata montata su un'altra base? O forse il rottame è stato montato su una base di partenza? La fusola non mostra alcuna traccia di un oggetto che si è discostato dal progetto e che è in contatto con la base di partenza.

Il motore è stato montato su un'altra base? Una base che sarebbe stata montata su un'altra base? O forse il rottame è stato montato su una base di partenza? La fusola non mostra alcuna traccia di un oggetto che si è discostato dal progetto e che è in contatto con la base di partenza.

Il motore è stato montato su un'altra base? Una base che sarebbe stata montata su un'altra base? O forse il rottame è stato montato su una base di partenza? La fusola non mostra alcuna traccia di un oggetto che si è discostato dal progetto e che è in contatto con la base di partenza.



La differenza del motore di cui si è discostato dal progetto è evidente, non solo nella versione di un Boeing 737, ma anche nella versione di un motore 737-200. Guardando nei dati del 11 settembre 2001, troviamo tutti i dati del motore, e tutte le loro caratteristiche tecniche. Ecco quello del volo AA-77:

Il motore è stato montato su un'altra base? Una base che sarebbe stata montata su un'altra base? O forse il rottame è stato montato su una base di partenza? La fusola non mostra alcuna traccia di un oggetto che si è discostato dal progetto e che è in contatto con la base di partenza.

Il motore è stato montato su un'altra base? Una base che sarebbe stata montata su un'altra base? O forse il rottame è stato montato su una base di partenza? La fusola non mostra alcuna traccia di un oggetto che si è discostato dal progetto e che è in contatto con la base di partenza.

Il motore è stato montato su un'altra base? Una base che sarebbe stata montata su un'altra base? O forse il rottame è stato montato su una base di partenza? La fusola non mostra alcuna traccia di un oggetto che si è discostato dal progetto e che è in contatto con la base di partenza.

Il motore è stato montato su un'altra base? Una base che sarebbe stata montata su un'altra base? O forse il rottame è stato montato su una base di partenza? La fusola non mostra alcuna traccia di un oggetto che si è discostato dal progetto e che è in contatto con la base di partenza.

Il motore è stato montato su un'altra base? Una base che sarebbe stata montata su un'altra base? O forse il rottame è stato montato su una base di partenza? La fusola non mostra alcuna traccia di un oggetto che si è discostato dal progetto e che è in contatto con la base di partenza.

Il motore è stato montato su un'altra base? Una base che sarebbe stata montata su un'altra base? O forse il rottame è stato montato su una base di partenza? La fusola non mostra alcuna traccia di un oggetto che si è discostato dal progetto e che è in contatto con la base di partenza.

Il motore è stato montato su un'altra base? Una base che sarebbe stata montata su un'altra base? O forse il rottame è stato montato su una base di partenza? La fusola non mostra alcuna traccia di un oggetto che si è discostato dal progetto e che è in contatto con la base di partenza.

Il motore è stato montato su un'altra base? Una base che sarebbe stata montata su un'altra base? O forse il rottame è stato montato su una base di partenza? La fusola non mostra alcuna traccia di un oggetto che si è discostato dal progetto e che è in contatto con la base di partenza.

Ah, sì, magari il buco l'ha fatto uno dei motori Rolls-Royce dl Boeing: ovviamente le due turbine sono la parte più pesante di un aereo (il resto è, sostanzialmente, un guscio di alluminio) e nell'urto si sono proiettate contro il muro, producendo il buco circolare. Sorvoliamo sul fatto che i buchi dovrebbero essere due – essendo due i motori in dotazione, domandiamo alla giornalista che Corriere: ha una vaga idea di quanto sia grosso un motore RR del genere?

All'epoca, hanno fornito ai media questa foto, dicendo che era il resto di uno dei motori del Boeing 757.

E' proprio da qui che si sono alimentate le teorie del complotto.



Ma la giornalista del Corriere esulta: sgominati i complottisti! "Particolarmente significative le immagini in cui si legge il numero del volo"!

Era proprio lui! Si legge chiaramente!

E qui ci dobbiamo dichiarare vinti: sì, la anticomplottista ha ragione. L'aereo aveva lasciato sul posto la carta



d'identità, e non ce ne eravamo accorti. L'aveva lasciata lì, sul fresco praticello, con tanto di scritta AA, American Airlines.

Come il fratello Koauchi che dopo la strage a Charlie Hebdo ha dimenticato il suo in macchina. Come lo *stragista di Nizza*, Lahouaiej-Bouhlel. Come Anis Amri, lo stragista di Berlino che la lasciò sul camion della strage di Natale.

Già sedici anni prima di loro, il Boeing lanciato sul Pentagono ha dimostrato: sono proprio io, guardate la mia sigla qui sul prato.

Ai media, i documenti bastano sempre come prove definitive. La loro presenza annulla le teorie del complotto. Bello, il loro mestiere. Facile. E ben pagato.

***di Maurizio Blondet***

Fonte: [www.maurizioblondet.it](http://www.maurizioblondet.it)

\*\*\*